

T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1506

KARAR NO : 2012/594

DAVACI : TÜM BELEDİYE VEYEREL YÖNETİM HİZMETLERİ
EMEKÇİLERİ SENDİKASI

VEKİLLERİ : AV. SEVGİ KARADUMAN, AV. SEVİL ŞAHİN KILINÇ
Korkutreis Mah. Yeşilırmak Cad. No:12 Kat:2
Maltepe/Çankaya/ANKARA

DAVALI : BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. SEMRA YALÇIN YILMAZ
Bursa Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği
Osmangazi/BURSA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı, Bursa Büyükşehir Belediyesi Başkanlığında görev yapan personelin parmak izinin işe geliş ve gidiş kontrollerinde kullanılması yönündeki uygulamaya son verilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 26.9.2011 tarih ve 47591 sayılı işlemin; özel hayatın gizliliğine aykırı olduğunu ileri sürerek iptalini istemektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Sendikanın dava açma ehliyetinin bulunmadığı, işe geliş gidişlerdeki kontrolün daha sağlıklı yapılması amacıyla tesis edilen işlemin yerinde olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü:

Dava, davacının, Bursa Büyükşehir Belediyesi Başkanlığında görev yapan personelin parmak izinin işe geliş ve gidiş kontrollerinde kullanılması yönündeki uygulamaya son verilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 26.9.2011 tarih ve 47591 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın "Temel Hak ve Hürriyetlerin Niteliđi" başlıklı 12. maddesinde; herkesin, kişiliğine bağlı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahip olduğu, temel hak ve hürriyetlerin, kişinin topluma, ailesine ve diğer kişilere karşı ödev ve sorumluluklarını da ihtiva ettiği, 13. maddesinde; temel hak ve hürriyetlerin, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabileceği, bu sınırlamaların, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve laik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı, "zel Hayatın Gizliliği" başlıklı değişik 20. maddesinde ise, herkesin, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahip olduğu, özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamayacağı, (Mülga cümle: 03/10/2001 -4709 S.K./5. md.)(Mülga fıkra: 03/10/2001 -4709 S.K./5. md.) milli güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebeplerinden biri veya birkaçına bağlı olarak, usulüne göre verilmiş hakim kararı olmadıkça; yine bu sebeplere bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hallerde de kanunla yetkili kılınmış merciin yazılı emri bulunmadıkça; kimsenin üstü, özel kağıtları ve eşyası aranamaz ve bunlara el konulamayacağı, yetkili merciin kararının yirmidört saat içinde görevli hakim onayına sunulacağı, hakim, kararını el koymadan itibaren kırksekiz saat içinde açıklar; aksi halde, el koyma kendiliğinden



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1506

KARAR NO : 2012/594

kalkacağı, (Ek fıkra: 07/05/2010-5982 S.K./2. md.) herkesin, kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahip olduğu, bu hakkın; kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme, bu verilere erişme, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi de kapsadığı, kişisel verilerin, ancak kânunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebileceği, kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usuller kanunla düzenleneceği hükmüne yer verilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin "Özel Hayatın ve Aile Hayatının Korunması" başlıklı 8. maddesinde, herkesin özel ve aile yaşamına, konutuna ve haberleşmesine saygı gösterilmesi hakkına sahip olduğu, Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesinin "Mahremiyet Hakkı" başlıklı 17. maddesinde de, hiç kimsenin özel ve aile yaşamına, konutuna veya haberleşmesine keyfi veya hukuka aykırı olarak müdahale edilemeyeceği; onuru veya itibarının hukuka aykırı saldırılara maruz bırakılmayacağı, herkesin bu tür saldırılara veya müdahalelere karşı hukuk tarafından korunma hakkına sahip olduğu belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 99 ve devam eden maddelerinde Devlet memurlarının çalışma saatleri ile günlük çalışma saatlerinin başlama ve bitme saatlerinin tespitine yönelik düzenlemelere yer vermiş olmakla birlikte, kamu görevlilerinin mesaiye devam durumlarının kontrolü konusunda ayrıntılı bir yasal düzenleme mevzuatımızda bulunmamaktadır, idarelerce, gelişen teknolojinin kamu hizmetlerinin etkin ve verimli yürütülmesini kolaylaştırıcı etki sağlaması amacıyla kamu kesiminde kullanılmaya başlanmasını doğal karşılamak gerekir. Ancak, teknolojinin kullanılarak kişisel verilerin kayıt altına alınması uygulamasının yukarıda belirtilen hükümlere uygun olması gerektiği kuşkusuzdur.

Dosyanın incelenmesinden; Bursa Büyükşehir Belediyesi Başkanlığında görev yapan personelin parmak izinin işe geliş ve gidiş kontrollerinde kullanılması yönündeki uygulamaya son verilmesi istemiyle yaptığı 22.8.2011 tarihli başvurusunun dava konusu işlem ile reddine üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, mesai kontrolünün yapılmasında personelin parmak izinden tanıma yönteminden faydalanması durumunun, temel hak ve hürriyetler içinde sayılan özel hayatın gizliliği ilkesi kapsamında kişisel bilgi veya kişisel verilerin alınması kavramları içinde değerlendirilmesi gerekirken, mesai kontrol sisteminin şekli ve içeriği dikkate alındığında sözü edilen uygulama ile kurumca amaçlanan kamu yararı arasında orantılılık bulunmadığından bu uygulamanın, anayasal ilke olan ölçülülük ilkesine aykırılık teşkil ettiği, Anayasa'nın 13. maddesinde temel hak ve hürriyetlerin ancak kanunla sınırlanabileceği, değişik 20/3 maddesinde de kişisel verilerin ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla istenebileceğinin belirtildiği, ancak konuyla ilgili bu aşamada yasal düzenlemenin yapılmadığı anlaşıldığından özel yaşamın gizliliğinin korunması ilkesinin bireyin temel haklarından olması nedeniyle, Anayasa ve uluslararası sözleşmelerle güvence altına alındığı açıktır.

Personelden kişisel veri alınması olan parmak izinden tanıma uygulamasının kamusal alanda da olsa "özel hayatın gizliliği" ilkesi kapsamında bulunduğu anlaşılması karşısında mesai takiplerinin parmak izi yöntemiyle yapılmasında, uygulamanın sınırlarını, usul ve esaslarını gösteren bir yasal dayanağın bulunmaması, toplanan verilerin ileride başka bir şekilde kullanılmayacağına dair bir güvencenin mevcut olmaması hususu gözönüne alındığında dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan



T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1506

KARAR NO : 2012/594

144,60.-TL yargılama gideri ile 600.-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 30/05/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERHAN ÇAKAN
33622

Üye
ELMAS BASAT ÇELİK
37858

Üye
YILDIRIM TURAN
103789

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı : 18,40.-TL

Karar Harcı : 18,40.-TL

Vekalet Harcı : 2,90.-TL

YD Harcı : 30,30.-TL

Dosya Ücreti : 0,60.-TL

Posta Gideri : 74,00.-TL

TOPLAM :144,60.-TL

