

T.C.

DARE MAHKEMES

ESAS NO : 20

KARAR NO : 20

DAVACI : [REDACTED] temsilen TÜM BELED YE VE YEREL YÖNET M
H ZMETLER EMEK LER SEND KASI

VEK L : AV. SEVG KARADUMAN
Sümer 2 Sk. No:29-7-8-9 Kat:4 Kızılay/ANKARA
-UETS[16335-33682-50610]-

DAVALI : [REDACTED] BÜYÜK EH R BELED YE BA KANLI I /GAZ ANTEP
VEK L : AV. [REDACTED] -Aynı yerde- UETS[16 [REDACTED]]

DAVANIN ÖZET : [REDACTED] Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı bünyesinde itfaiye eri olarak görev yapan davacı tarafından, Sayı tay Temyiz Kurulu'nun 17/03/2021 tarih ve 49249 sayılı ilamı uyarınca kamu zararı olu tu undan bahisle maa ndan yapılan kesintilerin iade edilmesi ve ileriye dönük olarak kesinti yapılmaması istemiyle yapılan 25/10/2021 tarihli ba vurunun zımnen reddedilmesine yönelik i lemin; Ekim 2021 tarihli maa ndan itibaren 'Sayı tay lamı Yemek' adı altında kesinti yapılmaya ba lanıldı ı, rızaen ve sulh yolu ile ödemeyi kabul edip etmedi i, ödemeyi kabul etmemesi halinde yasal yollara müracaat edilece i bildirilmeden kesinti yapılmaya ba lanıldı ı, kamu zararının olu madı ı, emsal Mahkeme kararlarının bulundu u, açıkça hukuka aykırılık oldu u ileri sürülerek iptali ve i lem sebebiyle u ranıldı ı ne sürülen maddi kayıpların yasal faiziyle birlikte tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Usule ili kin olarak süre a ımı nedeniyle, esasa ili kin ise, davacıya 2017 yılı içerisinde yiyecek yardımı ödemesinin yapıldı ı, 2017 hesaplarının Sayı tay Temyiz Kurulu'nda incelenmesi sonucunda personele yapılan yiyecek yardımı hususunda, ilgili Yönetmelik hükmüne aykırı olarak personelden kesinti yapılmaması nedeniyle kamu zararı olu tu u gerekçesiyle kamu zararının tazminine karar verildi i, maa tan resen kesinti yapılması usul benimsenerek i lemlerin tesis edildi i, i lemin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek mevzuata uygun ekilde tesis edildi i, hukuka aykırılık bulunmadı ı iddialarıyla davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Hüküm veren [REDACTED] dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek i in gere i d nld:

Dava, [REDACTED] Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı bünyesinde itfaiye eri olarak görev yapan davacı tarafından, Sayı tay Temyiz Kurulu'nun 17/03/2021 tarih ve 49249 sayılı ilamı uyarınca kamu zararı olu tu undan bahisle maa ndan yapılan kesintilerin iade edilmesi ve ileriye dönük olarak kesinti yapılmaması istemiyle yapılan 25/10/2021 tarihli ba vurunun zımnen reddedilmesine yönelik i lemin iptali ve i lem sebebiyle u ranıldı ı ne sürülen maddi kayıpların yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmı tır.

Usule li kin Sre A ımı tirazı Yönünden;

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde; Danı tay'da ve dare Mahkemeleri'nde idari dava açma süresinin, kural olarak yazılı bildirim yapıldı ı tarihi izleyen günden itibaren altmı gün oldu una, 8.maddesinde de; srelerin, tebli , yayın veya ilan tarihini izleyen günden itibaren i lemeye ba layaca ına i aret edilmi , 11. maddesinde; ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari i lemin kaldırılması, geri alınması, de i tirilmesi veya yeni bir i lem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa i lemi yapmı olan makamdan idari dava açma süresi içinde istenebilece i, bu ba vurmanın, i lemeye ba lamı olan idari dava açma süresini durduraca ı, 30 gün

ESAS NO :

KARAR NO :

içinde bir cevap verilmezse iste in reddedilmi sayılaca 1, iste in reddedilmesi veya düzenlenmesi reddedilmi sayılması halinde dava açma süresinin yeniden i lemeye ba layaca 1 ve ba vurma tarihine kadar geçmi sürenin de hesaba katılaca 1 düzenlemelerine yer verilmektedir.

Dava dosyası incelendi inde, davacının maa ndan yapılan kesintinin 15/10/2021 tarihli maa bordosundan ö renilmesi akabinde 25/10/2021 tarihli dilekçe ile ba vuruda bulunuldu u, yapılan ba vurunun zımnen reddedilmesi üzerine ise 18/01/2022 havale tarihli dilekçe ile bakılan davanın açıldı ı belirlenmektedir.

Bu bakımdan, davacı tarafından yapılan ba vurunun zımnen reddedilmesinden itibaren süresi içerisinde bakılan davanın açılmı oldu u anla lılmakla, davalı darenin süre a mına yönelik itirazı yerinde görülmeyerek itibar edilmemi tir.

Davanın Esasına li kin Kısmı Yönünden;

5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 1. maddesinde; Kanun'un amacının, kalkınma planları ve programlarda yer alan politika ve hedefler do rultusunda kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli bir ekilde elde edilmesi ve kullanılmasını, hesap verebilirli i ve mali saydamlı ı sa lamak üzere kamu mali yönetiminin yapısını ve i leyi ini, kamu bütçelerinin hazırlanmasını, uygulanmasını, tüm mali i lemlerin muhasebele tirilmesini, raporlanmasını ve mali kontrolü düzenlemek oldu u belirtilmi , 71. maddesinde; kamu zararı: kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, i lem veya eylemleri sonucunda kamu kayna ında artı a engel ve eksilmeye neden olunması olarak tanımlanmı , kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme ba lama veya yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararının, zararın olu tu u tarihten itibaren ilgili mevzuatına göre hesaplanacak faiziyle birlikte ilgililerden tahsil edilece i, kamu zararının bu zarara neden olan kamu görevlisinden veya di er gerçek ve tüzel ki ilerden tahsiline ili kin usûl ve esasların Cumhurba kanı tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenece i kurala ba lanmı , (g) bendinde de; mevzuatında öngörülmedi i halde ödeme yapılması, kamu zararının belirlenmesinde esas alınacak durumlardan biri olarak düzenlenmi tir.

Kamu Zararlarının Tahsiline li kin Usûl ve Esaslar Hakkında Yönetmeli in "Kamu zararının tespiti ve bildirilmesi" ba lıklı 7.maddesinde; "Kamu zararı 6 ncı maddede belirtilen hususlar göz önünde bulundurulmak suretiyle; a) Kontrol, denetim veya inceleme, b) Sayı tayca kesin hükme ba lama, c) Yargılama, sonucunda tespit edilir. Tespit edilen kamu zararına ili kin yazı, tutanak, rapor, ilâm ve benzeri belgeler ilgili kamu idaresine gönderilir." hükmü, "Kamu zararının Sayı tay tarafından tespiti" ba lıklı 7/B.maddesinde; "...Kamu zararına ili kin sorguların, Sayı tay ilâmı ile kesin hükme ba lanması halinde alaca ın takibi, takibe yetkili birimce yapılır. Rızaen ödenmemesi halinde ilgili alacak takip dosyası takibe yetkili birimce hukuk birimine intikal ettirilir." hükmü, "Kamu zararından do an alaca ın tebli i ve takibi" ba lıklı 10.maddesinde; "(1) Kamu zararından do an alacaklar, takibe yetkili birimce sorumlular ve ilgililerin bilinen adreslerine imzaları alınmak suretiyle veya 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebli edilir. (2) Kontrol, denetim veya inceleme sonucunda tespit edilen kamu zararından do an alacakların sorumlulara ve ilgililere tebli i lemlerine, 7/A maddesi gere ince yapılacak de erlendirme i lemlerinin tamamlanarak de erlendirme formunun takibe yetkili birime ula tırıldı ı tarihten itibaren be i günü içerisinde ba lanır. Tebli de; borcun miktarı, sebebi, do u tarihi, faiz ba langıç tarihi, ödeme yeri belirtilir ve sorumlulara ve/veya ilgililere ödeme, itiraz veya sulh teklifinde bulunmak üzere otuz gün süre verilir. a) Sorumluların ve/veya ilgililerin varsa itirazları 15 gün içinde sonuçlandırılır. Bu süre içinde sonuçlandırılmayan ba vurular reddedilmi sayılır. tiraz, merkezde üst yönetici, ta rada ise idarenin ta rada bulunan en üst yöneticisi tarafından, gerek görülmesi halinde harcama birimi ve/veya hukuk biriminin de görü üne ba vurularak sonuçlandırılır. b) Sorumlu ve/veya ilgililerin taksitlendirme taleplerini de içeren sulh ba vuruları; genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ve özel bütçeli idarelerde, 26/9/2011 tarihli ve 659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu dareleri ve Özel Bütçeli darelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine li kin

I. DARE MAHKEMES

ESAS NO :
KARAR NO : 2

Kanun Hükümünde Kararname hükümlerine göre, kapsamdaki di er kamu idarelerinde ise özel mevzuatındaki hükümlere göre sonuçlandırılır. c) tiraz ve sulh ba vurularını de erlendirme i lemlerinin sekretarya hizmetlerini takibe yetkili birim yürütür. (3) Sayı tay sorguları üzerine yapılan de erlendirme sonucuna göre tahsil edilmesi gerekti i bildirilen kamu zararı alacaklarının sorumlulara ve ilgililere tebli inde de aynı ekilde i lem yapılır. (4) Kamu zararı alacaklarının yapılan tebligata ra men sorumlular ve/veya ilgililerce süresinde rızaen ödenmemesi, sulh teklifinde ya da itirazda bulunulmaması halinde sürenin bitiminden itibaren be i günü içerisinde, sulh teklifinin ya da itirazın idare tarafından reddedilmesi halinde ise bu ret tarihinden itibaren be i günü içerisinde ve her hâlükârda 30 günlük ödeme süresinden sonra ilgili alacak takip dosyası, alaca ın tahsili için takibe yetkili birimce kamu idaresini temsile yetkili hukuk birimine gönderilir. (5) Kesinle en Sayı tay ilâmlarının tebli inde 6085 sayılı Sayı tay Kanunu hükümleri uygulanır. (6) Mahkemelerce hükme ba lanan ve taraflara tebli edilen, kamu zararından do an alacaklara ili kin kararın kesinle mesi beklenmeksizin takip i lemlerine ba lanır." hükmü, "Kamu zararından do an alacakların tahsil ekilleri" ba lıklı 12.maddesinde; "Kamu zararından do an alacaklar, sorumlulardan ve/veya ilgililerden, zararın olu tu u tarihten itibaren ilgili mevzuatına göre hesaplanacak faiziyle birlikte tahsil edilir. (2) Tespit edilen kamu zararları; a) Rızaen ve sulh yolu ile ödenmek, b) 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu hükümlerine göre takas yapılmak, c) 2004 sayılı Kanun hükümleri uygulanmak, suretiyle tahsil edilir." hükmü, " cra yoluyla tahsilat" ba lıklı 15.maddesinde ise; "Sayı tay ve mahkeme ilâmları ile hüküm altına alındı ı halde sorumluları ve/veya ilgilileri tarafından rızaen ödenmeyen kamu zararından do an alacaklar, 2004 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsil edilir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, [REDACTED] Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı bünyesinde itfaiye eri olarak görev yaptı ı, davalı darenin 2017 yılı hesaplarının Sayı tay Ba kanlı ı'nca denetlenmesi ve yargılama yapılması neticesinde Sayı tay Temyiz Kurulu'nun 17/03/2021 tarih ve 49249 sayılı ilamı ile; yiyecek yardımı ile ilgili Yönetmelik hükmüne aykırı olarak personelden kesinti yapılmaması nedeniyle kamu zararının olu tu una karar verildi i, davalı darece Sayı tay ilamına istinaden kamu zararının tahsili amacıyla davacının maa ndan resen kesinti (Ekim 2021:350,26-TL, Kasım 2021:350,26-TL) yapılmaya ba lanıldı ı, bilahare davacı tarafından, maa ndan yapılan kesintilerin iade edilmesi ve ileriye dönük olarak kesinti yapılmaması istemiyle 25/10/2021 tarihinde ba vuruda bulunuldu u, yapılan ba vurunun zımnen reddedilmesi üzerine ise bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte de erlendirilmesinden; kamu personeline yapılan yersiz ödemeler nedeniyle kamu kayna ında meydana gelen eksilmenin, 5018 sayılı Kanun'un 71. maddesinde tanımlanan bir "kamu zararı" oldu u, söz konusu kamu zararının tahsil ve takibinde 5018 sayılı Kanun'un 71. maddesi ile anılan maddeye dayanılarak yürürlü e konulan Kamu Zararlarının Tahsiline ili kin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelikte yer alan hükümlerin uygulanması gerekti i, bu uygulamaya göre kamu zararına neden olan yersiz ödemelerin tahsili için öncelikle yersiz ödemelerden yararlanan ilgili personelin rızaen ve sulh yoluyla ödeme yapması gerekti inin kendisine tebli edilece i, kamu zararı nedeniyle ortaya çıkan alaca ı ilgili personelin rızaen ödememesi durumunda 2004 sayılı cra ve flas Kanunu hükümlerine göre takip yapılaca ı açıktır.

Bu durumda; kamu zararına neden olan yersiz ödemelerin tahsili için davacı hakkında 5018 sayılı Kanun'un 71. maddesi ile anılan maddeye dayanılarak yürürlü e konulan Kamu Zararlarının Tahsiline ili kin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik uyarınca i lem tesis edilmesi gerekirken, davacının maa ndan re'sen kesinti yapılması suretiyle tesis edilen i lemde ve dolayısıyla davacı tarafından maa ndan yapılan kesintilerin iade edilmesi ve ileriye dönük olarak kesinti yapılmaması istemiyle yapılan ba vurunun zımnen reddedilmesine ili kin dava konusu i lemde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmaktadır.

T.C.

DARE MAHKEMES

ESAS NO : [REDACTED]

KARAR NO : 2 [REDACTED]

Öte yandan; dava konusu i lemin hukuka aykırı bulunması nedeniyle, Anayasa'nın 125. maddesinde yer alan: " dare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür." hükmü gere i, davacının maddi kayıplarının (maa ından yapılan kesintilerin) dava açma tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Nitekim, benzer konuda verilen zmir Bölge dare Mahkemesi Be inci dari Dava Dairesi'nin 27/04/2021 tarih ve E:2021/685, K:2021/806 ve Ankara Bölge dare Mahkemesi Yedinci dari Dava Dairesi'nin 25/10/2018 tarih ve E:2018/858, K:2018/1301 sayılı kararı da bu yöndedir.

Hüküm/Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu i lemin iptaline ve davanın kabulüne,

2-Davacının maddi kayıplarının (maa ından yapılan kesintilerin) dava açma tarihi olan 18/01/2022 tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte hesaplanarak davacıya ödenmesine,

3-A a ıda ayrıntısı gösterilen 211,40-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalı dareden alınarak davacı tarafa verilmesine,

4-Artan yargılama giderinin ise davacıya iadesine,

5-(Davanın konusunun kesinlik sınırı içerisinde kaldı ı anla ılarak) 2577 sayılı Kanun'un 45/1. maddesi hükmü gere i kanun yolu kapalı oldu undan kesin olmak üzere, 28/04/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
MUHAMMED ÇORUM
192953

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Posta Gideri :	38,50 TL

TOPLAM : 211,40 TL