

T.C.

DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/3

KARAR NO : 2021/3

DAVACI : ADINA TÜM BELED YE VE YEREL YÖNET M
H ZMETLER EMEK LER SEND KASI

VEK L : AV. SEVG KARADUMAN -UETS[16335-33682-50610]

DAVALI : BÜYÜK EH R BELED YE BA KANLI I

VEK L : AV. -UETS[1613]

DAVANIN ÖZET : Büyük ehir Belediye Ba kanlı 'nda 657 sayılı Devlet Memurları Kanuna tabi olarak görev yapan davacının 2021 yılı Ekim ayı maa 'ndan Sayı tay Temyiz Kurulu'nun 17/2021 tarih ve 49249 sayılı lamı uyarınca re'sen yapılan 338,59-TL kesintinin iadesi ile ileriye dönük olarak kesinti yapılmaması istemiyle yapılan 20.10.2021 tarih ve 69084 kayıt sayılı ba vurunun zımnen reddine ili kin i lemin hukuka aykırı oldu u, mevzuata çerçevesinde kesinti yapılamayaca ı ileri sürülerek iptali ile i lem sebebiyle u ranılan maddi kayıplarının i leyecek olan yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Dava konusu i lemin usul ve yasaya uygun oldu u, Sayı tay tarafından yapılan tespitler neticesinde ba lı yetki çerçevesinde i lem tesis edildi i ileri sürülerek davcının reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren [redacted] . dare Mahkemesi Hakimli ince dava dosyası incelenerek i in gere i d nld;

Dava, [redacted] Büyük ehir Belediye Ba kanlı 'nda 657 sayılı Devlet Memurları Kanuna tabi olarak görev yapan davacının 2021 yılı Ekim ayı maa 'ndan Sayı tay Temyiz Kurulu'nun 17.03.2021 tarih ve 49249 sayılı lamı uyarınca re'sen yapılan 338,59-TL kesintinin iadesi ile ileriye dönük olarak kesinti yapılmaması istemiyle yapılan 20/2021 tarih ve 69084 kayıt sayılı ba vurunun zımnen reddine ili kin i lemin iptali ile i lem sebebiyle u ranılan maddi kayıplarının i leyecek olan yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle aılmı tır.

6085 sayılı Sayı tay Kanununun 53. maddesinde, "(1) Sayı tay ilamları kesinle tikten sonra doksan gün içerisinde yerine getirilir. lam hükümlerinin yerine getirilmesinden, ilamların gönderildi i kamu idarelerinin üst yöneticileri sorumludur. (2) lamlarda gösterilen tazmin miktarı hüküm tarihinden itibaren kanuni faize tabi tutularak, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı cra ve flas Kanunu hükümlerine göre tahsil olunur." hükmüne yer verilmi tir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun "Kamu zararı" ba lıklı 71. maddesinde, kamu zararı, "kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, i lem veya eylemleri sonucunda kamu kayna 'nda artı a engel veya eksilmeye neden olunması" ekinde tanımlanmı ; kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme ba lama veya yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararının, zararın olu tu u tarihten itibaren ilgili mevzuatına göre hesaplanacak faiziyle birlikte ilgililerden tahsil edilece i kurala ba lanmı ; kamu zararının, bu zarara neden olan kamu görevlisinden veya di er gerçek ve tüzel ki ilerden tahsiline ili kin usl ve esasların, Maliye Bakanlı mın teklifi zerine Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle dzenlenece i belirtilmi tir.

Anılan Kanun hükmüne istinaden yürürlü e konulan Kamu Zararlarının Tahsiline li kin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeli in 4. maddesinde, "ilgili", kendisine yersiz veya fazla ödeme yapılan gerçek ve/veya tüzel ki i; "sorumlu" ise, kamu zararının olu masına sebep olan kamu görevlisi olarak tanımlanmı ; 7. maddesinde, yargı kararları ve Sayı tay ilmlarıyla tespit edilen kamu zararı alacakları ile de erlendirme sonucunda takip ve tahsiline karar verilen alacakların yetkili idare birimince takip edilece i; 8. maddesinde, Sayı tay ilamı üzerine tespit edilenler dahil kamu zararından do an alacakların her biri için takip dosyası aılaca ı; 10. maddesinde, kamu zararından do an alacakların, ilgililer ve sorumluların adreslerine tebli edilece i; bu tebligatta, borcun miktarı, sebebi, do u tarihi, faiz ba langıç tarihi, ödeme yeri, yedi günlük itiraz süresi, itiraz mercii belirtilerek, söz

T.C.

DARE MAHKEMES

ESAS NO : 20

KARAR NO : 20

konusu tutarın tebli tarihinden itibaren bir ay içerisinde ödenmesinin istenilece i; kesinle en Sayı tay ilâmlarının tebli inde 21/2/1967 tarihli ve 832 sayılı Sayı tay Kanunu hükümlerinin uygulanaca ı; söz konusu tebligata ra men kamu zararı alaca ının rızaen ödenmemesi halinde, takip dosyasının, alaca ın hükmen tahsili için yetkili hukuk birimine gönderilece i; 12. maddesinde, tespit edilen kamu zararının, rızaen ve sulh yolu ile ödenmek, Borçlar Kanunu hükümlerine göre takas yapılmak veya 2004 sayılı Kanun hükümleri uygulanmak suretiyle tahsil edilebilece i; 15. maddesinde de, Sayı tay ve mahkeme ilâmları ile hüküm altına alındı ı halde sorumluları ve/veya ilgilileri tarafından rızaen ödenmeyen kamu zararından do an alacakların, 2004 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsil edilece i kurallarına yer verilmi tir.

Yukarıda aktarılan Kanun ve Yönetmelik hükümlerinin birlikte de erlendirilmesinden; Sayı tay ilamıyla hüküm altına alınan kamu zararı alacaklarının, sorumlu ve ilgililerden, 2004 sayılı cra ve flas Kanunu hükümleri uyarınca tahsil edilebilece i sonucuna varılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının [REDACTED] Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı'nda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabii olarak görev yaptı ı, davalı idarenin Sayı tay Ba kanlı ı'nca denetlenmesi sonucu; memur personele **2017 yılı içerisinde aldı ı** maa kalemleri içerisinde Devlet Memurları Kanun 12. Maddesi uyarınca yiyecek yardımı ödenmesi nedeniyle toplam kamu zararı olu tu unun tespit edildi i; olu an zararın tazmini amacıyla davacının maa ından 2021 yılı Ekim ayı itibariyle 338,59-TL kesinti yapılmaya ba landı ı, davacı tarafından yiyecek yardımı **aldı ı süre kadar (2017 yılı için) 2021 ekim ayından** bu yana maa ından yapılan kesintilerin iadesi ile ileriye dönük olarak kesinti yapılmaması istemiyle 20.10.2021 tarihinde davalı idareye ba vuru yapıldı ı, söz konusu ba vurunun zımnen reddi üzerine anılan i lemin iptali ile i lem sebebiyle u radı ı maddi kayıpların i leyecek yasal faizi ile tazminine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Bakılan davada, Sayı tay ilamıyla hüküm altına alınan kamu zararı alaca ının, 2004 sayılı cra ve flas Kanunu hükümleri uyarınca davacıdan tahsil edilebilece i dikkate alındı ında; davalı idarenin 2004 sayılı Kanun uyarınca ilamlı icra yoluna ba vurmaktan do rudan maa tan kesinti yapmak suretiyle alaca ın tahsili yoluna gitti i anla ıldı ından, davaya konu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, tazmin isteminin **kabulüne**, dava konusu i lem nedeniyle davacının maa ından kesilen tutarların idareye ba vuru tarihi olan 20.10.2021 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, a a ıda dökümü yapılan yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin davacıya iadesine; **2577 sayılı Kanun'un 45/1. maddesi uyarınca, kesin nitelikteki** bu karara kar ı **stinaf ve Temyiz** yollarına ba vuru olana ının bulunmadı ının taraflara duyurulmasına, 28/04/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
OSMAN ERDO AN
191891

YARGILAMA G DERLER	
Ba vurma Harcı	: 80,70 TL
Karar Harcı	: 80,70 TL
Vekalet Harcı	: 11,50 TL
Posta Gideri	: 30,50 TL
TOPLAM	: 203,40 TL