

T.C.

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : [REDACTED]

DAVACI : [REDACTED] ADINA TÜM BELEDİYE VE YEREL YÖNETİM HİZMETLERİ EMEKÇİLERİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. SEVGİ KARADUMAN
Kızılay Mah. Sümer 2 Sk. No:29/7-8-9 Kat:4 Çankaya/ANKARA

DAVALI : [REDACTED] BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIğI

VEKİLİ : [REDACTED]
[REDACTED] Belediyesi Hukuk Müşavirliği [REDACTED]

DAVANIN ÖZETİ : [REDACTED] Belediye Başkanlığı'nda zabıta memuru olarak görev yapan davacının, çalışma saati içerisinde görev bölgesinde yapılan kontrolde görev alanında olmayıp adliye çalışanları için tahsis edilmiş olan mobo içerisinde olduğundan bahisle hakkında başlatılan soruşturma sonucunda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-b maddesi uyarınca uyarma cezasıyla cezalandırılması gerekirken 07.03.2017 tarihinde aynı fiilden dolayı disiplin cezası verildiğinden dolayı aynı Kanun'un 125/2. maddesi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işleme yapmış olduğu itirazın reddine dair 18.04.2017 tarih ve 27 sayılı işlemin; disiplin soruşturması yapılmaksızın ve muhakkik tayin edilmeksizin doğrudan ceza verilmesinin hukuka aykırı olduğu, davacı hakkında isnad olunan fiilin sübuta ermediği, davacının görev yerini terk etmediği, sokaktan yol yıkama aracı geçtiğinden ıslanmamak için kısa süreliğine dinlenme alanları olan mobo içerisine girdiği, kasti olarak görev yerinden ayrılması gibi bir durumun söz konusu olmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının 18.01.2017 tarihinde [REDACTED] Sokak bölgesinde görevli olduğu, mesai saatleri içerisinde bölgenin sorumlu Zabıta Komiseri tarafından yapılan kontrolde görev yerinde bulunmadığının tespit edilerek tutanak altına alındığı, mesai saatleri içerisinde görev yerinde olmamasının [REDACTED] Zabıta Dairesi Başkanlığı Görev ve alışma Yönetmeliği'nin 37. maddesine aykırı olduğu, davacı daha önce aynı fiilden dolayı disiplin cezası aldığından tekerrür hükümlerinin uygulandığı, dava konusu disiplin cezasının hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren [REDACTED] İdare Mahkemesi'nce Mahkememizin 29.03.2018 tarih ve E:2017/662 K:2018/368 sayılı 'iptal' kararının İstanbul Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdare Dava Dairesi'nin 07.02.2019 tarih ve E:2018/2033, K:2019/188 sayılı kararı ile dayanak alınan [REDACTED] İdare Mahkemesi'nin E:2017/622, K:2018/441 sayılı kararının dava hakkında yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemesine gönderilmek suretiyle ortadan kalkmış olduğundan kaldırılması üzerine, dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle için gereği görüşüldü.

Dava, [REDACTED] Belediye Başkanlığı'nda zabıta memuru olarak görev yapan davacının, çalışma saati içerisinde görev bölgesinde yapılan kontrolde görev alanında olmayıp adliye çalışanları için tahsis edilmiş olan mobo içerisinde olduğundan bahisle hakkında başlatılan soruşturma sonucunda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-b maddesi uyarınca uyarma

T.C.
KOCAEL
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : [REDACTED]

cezasıyla cezalandırılması gerekirken 07.03.2017 tarihinde aynı fiilden dolayı disiplin cezası verildi inden dolayı aynı Kanun'un 125/2. maddesi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ili kin i leme yapmı oldu u itirazın reddine dair 18.04.2017 tarih ve 27 sayılı i lemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-b maddesinde; "Özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terketmek" uyarma cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmıştır; aynı Kanun'un 125. maddesinin 2. fıkrasında da; "Disiplin cezası verilmesine sebep olmuş bir fiil veya halin cezaların özlük dosyasından silinmesine ili kin süre içinde tekrarründe **bir derece** a ır ceza uygulanır. Aynı derecede cezayı gerektiren fakat ayrı fiil veya haller nedeniyle verilen disiplin cezalarının üçüncü uygulamasında bir derece a ır ceza verilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; [REDACTED] Belediyesi bünyesinde zabıta memuru olarak görev yapan davacının, 18.01.2017 tarihinde görevlendirildi i [REDACTED] Sokak bölgesinde çalı ma saati olan 11:15 sıralarında yapılan kontrolde görev alanında olmadığı, adliye giri çıkı nda görev yapan personelin istirahati için konulan mobo içerisinde olduğu iddialarıyla hakkında ba latılan disiplin soru turması sonucunda 657 sayılı Kanun'un 125/A-b maddesinde yer alan "özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev yerini terketmek" fiili sübuta erdi i gerekçesiyle uyarma cezasıyla tecziyesinin teklif edildi i, Kocaeli Büyük ehir Belediye Ba kanlı ının 07.04.2017 tarih ve 57499 sayılı i lemiyle davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-b maddesi uyarınca uyarma cezasıyla cezalandırılması gerekirken 07.03.2017 tarihinde aynı fiilden dolayı disiplin cezası verildi inden bahisle aynı Kanun'un 125/2. maddesi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırıldı ı, bu i leme yaptı ı itirazın 18.04.2017 tarih ve 27 sayılı i lemle reddi üzerine, anılan i lemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anlaşılmıştır.

Uyu mazlıkta, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile soru turma raporunun birlikte de erlendirilmesinden; 18.01.2017 tarihli görev da ılım çizelgesinde davacının görev yerinin [REDACTED] Sokak olarak belirlendi i, çizelgenin sonunda görevli personelin görev yerini terk etmeyece i ve çalı ma bölgelerinin ancak sorumlu amir tarafından de i tirilebilece i kurallarına yer verildi i, davacının çalı ma saatleri içerisinde görevlendirildi i bölgede olmadığı nın amiri tarafından tutulan tutanak ve foto raflarla sabit olduğu ve "özürsüz veya izinsiz olarak görev mahallini terketmek" fiilinin sübuta erdi i anlaşılmakla beraber, anılan fiilin uyarma cezasıyla tecziyesi gerekirken davacıya tekrerr hükümleri uygulanarak bir üst ceza olan kınama cezasının verildi i, davacının bir üst cezayla cezalandırılmasına dayanak te kil eden "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına yönelik 07.03.2017 tarih ve 38627 sayılı i lem ile bu yapmı oldu u itirazın reddine dair 31.03.2017 tarih ve 53244 sayılı yazıyla davacıya bildirilen 24 sayılı i lemin [REDACTED] dare Mahkemesi'nin 18.12.2019 tarih ve E:2019/412, K:2019/1318 sayılı kararıyla iptal edildi i görülmektedir.

Bu durumda; davacıya tekrerr nedeniyle bir üst ceza verilmesine dayanak te kil eden disiplin cezası Mahkeme kararı ile iptal edildi inden, tekrerr hükmü uygulanarak davacının bir derece a ır cezayla cezalandırılmasına dair dava konusu i lemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 172,65-TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.362,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, istinafa a masında davalı idare tarafından yapılan 177,10-TL yargılama giderinin davalı üzerinde bırakılmasına, i bu kararın tebli i için eksik kalan posta ücretinin davacıya tamamlattırılmasına, davalı idare tarafından yatırılan gider avansından artan

T.C.

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/388

KARAR NO : 2019/1558

posta ücretinin hüküm kesinle tikten sonra davalıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde stanbul Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 31/12/2019 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SEVDA KÖSEDA I
38039

Üye
SITKI YILDIRIM
165701

Üye
AYSUN YILDIZ
139021

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı :	31,40 TL	
Karar Harcı :	31,40 TL	
Vekalet Harcı :	4,60 TL	
Posta&D.Gideri :	105,25 TL	
TOPLAM :	172,65 TL	

ST NAF YARGILAMA G DER (Davalı):

stinaf Ba vuru Harcı:	98,10 TL
Posta Gideri :	79,00 TL
TOPLAM :	177,10 TL