

T.C.

N

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

4. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2021/2

KARAR NO : 2021/3

İSTİNAF YOLUNA

BAŞVURAN (DAVACI) :

VEKİLİ :

AV. SEVGİ KARADUMAN - (E-Teb.)

KARŞI TARAF (DAVALI) :

- (E-Teb.)

İSTEMİN ÖZETİ

: Dava, davacı tarafından, [Redacted] Başkanlığı Fen İşleri Dairesi Başkanlığı bünyesinde [Redacted] bilgisayar işletmeni kadrosunda görev yapmakta iken, 30 fiili hizmet süresini ve 61 yaşını doldurduğundan bahisle re'sen emekliye sevk edilmesine ilişkin [Redacted] İnsan Kaynakları ve Eğitim Daire Başkanlığı'nın 05.08.2021 tarih ve E-35509 sayılı işleminin iptali ile işlem sebebiyle yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

[Redacted] 01/04/2022 gün ve E:2021/775, K:2022/501 sayılı kararıyla; uyuşmazlıkta, davacının, 17.05.2021 tarihli dilekçesi ile 16.07.2021 tarihi itibarıyla emekliliğe ayrılma talebinde bulunduğu, ancak 14.07.2021 tarihli Samsun 6. Noterliği'nin 17087 yevmiye nolu ihtarnamesi ile "17.05.2021 tarihli dilekçemle başvurduğum emeklilik isteğinden vazgeçiyorum. Emekli olmayacağımı bildirir, gereğini arz ederim" şeklinde bildirimde bulunduğu görülmekte ise de; 30 hizmet yılını dolduran davacının, resen emekliye sevk edildiği tarihe kadar aktif olarak herhangi bir görev yürütmediği ve görevli bulunduğu Ladik İlçe Şefliği bünyesinde bilgisayar işletmeni olarak kullanılacak ofis elemanına/ hizmetine ihtiyaç bulunmaması, yaklaşık 2 ay önce verdiği emekliliğe ayrılma talebine ilişkin dilekçesi üzerine davalı idarenin ünvan ve kadrolarda yapacağı düzenleme ve sayısal kısıtlamalara ilişkin idari eylem ve işlemlerinin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı verilmesine zorlanamayacağı, emeklilik talebinden vazgeçmesine ilişkin dilekçesinin emeklilik safahatının gerektirdiği süreci geriye döndürmesini gerektirmemesi, aksi durumun, sürecin olağan akışına uygun düşmeyeceği kanaatine varıldığından, davacının, 5434 sayılı Kanunun 39/b maddesi uyarınca re'sen emekliye sevk edilmesine ilişkin dava konusu işlemde idareye tanınan takdir yetkisinin kullanımı açısından kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırılık bulunmadığı, öte yandan; dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, davacının yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte tazmini istemi de yerinde görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından; hizmetine ihtiyaç bulunmadığı yönündeki iddianın gerçeği yansıtmadığı, işlerini aksatması nedeniyle çalışma arkadaşlarının da motivasyonlarının düşmesine neden olduğu şeklindeki iddialarla ilgili tutanak, soruşturma vb hiçbir bilgi- belge bulunmadığı, bütçe olanaklarının da hiçbir şekilde re'sen emekliliğin gerekçesi olamayacağı ileri sürülerek mahkeme kararının istinaf yolu ile incelenerek kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Davacının istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren [Redacted] Dava Dairesi'nce dava dosyası incelendikten sonra, yine 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanunu'nun 39'uncu maddesi kapsamında 30 fiili hizmet yılının doldurulduğu gerekçesiyle re'sen emekli edilme işleminden doğan uyuşmazlığa ilişkin başka bir davada verilen ret kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun da reddine dair Dairemiz kararına karşı bu kez

T.C.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

4. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2021/6008

KARAR NO : 2022/303

temyiz yoluna başvurulması üzerine Danıştay Onikinci Dairesi tarafından verilen 07/02/2022 tarih ve E:2021/6008 K:2022/303 sayılı karar ile, kamu görevinin devam ettirilmesine engel bir halin bulunmadığı gerekçesiyle temyiz isteminin kabulü ile Dairemiz kararının bozulmasına karar verildiği UYAP kayıtlarından görülmüş olup, 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 23 ve 27'nci maddeleri gereği idari yargıda dava konusu olan uyuşmazlıklarda ilgili hukuk kuralının uygulanmaması veya yanlış uygulanması şeklinde ortaya çıkan hukuka aykırılıkların denetimini yaparak bu hususta nihai kararı vermeye yetkili olan Danıştay'ın yargısal içtihat arz eden bu kararının bakılan davada da dikkate alınması gerektiği anlaşılmakla, Dairemizce daha önce aynı nitelikteki uyuşmazlık hakkında verilmiş olan karardan sonra Danıştay Onikinci Dairesi tarafından verilen söz konusu karar ile oluşan yeni hukuki durum dikkate alınmak suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, [redacted] Başkanlığı Fen İşleri Dairesi Başkanlığı bünyesinde [redacted] bilgisayar işletmeni kadrosunda görev yapmakta iken, 30 fiili hizmet süresini ve 61 yaşını doldurduğundan bahisle re'sen emekliye sevk edilmesine ilişkin Samsun Büyükşehir Belediyesi İnsan Kaynakları ve Eğitim Daire Başkanlığı'nın 05.08.2021 tarih ve E-35509 sayılı işleminin iptali ile işlem sebebiyle yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun geçici 4'üncü maddesi hükmü gereği davacı hakkında uygulanan 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanunu'nun (mülga) 39'uncu maddesinde; " Emekli aylığı aşağıdaki hallerde bağlanır: ... b) 25 fiili hizmet yılını dolduran iştirakçilerden kadın ise 58, erkek ise 60 yaşını dolduranların istekleri üzerine, seçilmiş belediye reisleri ve vilayetlerin daimi komisyon azaları hariç olmak üzere, 30 hizmet yılını tamamlamış olanlar kurumlarınca lüzum görüldüğünde yaş kaydı aranmaksızın re'sen, ... c) İştirakçilerden 40 ncı madde gereğince haklarında yaş haddi hükümleri uygulanacak olanlar kurumlarınca re'sen veya (61) yaşını doldurduklarında istekleri üzerine; ..." hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanun'un, halen yürürlükte bulunan 40'ncü maddesinin birinci fıkrasında ise; "İştirakçilerin görevleri ile ilişkilerinin kesilmesini gerektiren yaş haddi 65 yaşını doldurdukları tarihtir. (İptal ikinci cümle: Anayasa Mankemesi'nin 3/4/2007 tarihli ve E: 2005/52, K: 2007/35 sayılı Kararı ile.) Bu görevlere, 65 yaşını dolduranların açıktan veya naklen atamaları yapılamaz." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; [redacted] iye Başkanlığı Fen İşleri Dairesi Başkanlığı bünyesinde [redacted] işletmeni kadrosunda görev yapan davacının, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu'nun geçici 206. maddesi ile 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "5434 sayılı Kanuna ilişkin geçiş hükümleri" başlıklı 4. maddesi uyarınca (30 yıl fiili hizmet süresi ve 61 yaş) re'sen emekliye sevk edilmesine ilişkin 05.08.2021 tarih ve E-35509 sayılı işlemin tesis edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlemde belirtilen 5434 sayılı Kanun'un geçici 206'ncü maddesi, 08/09/1999 veya bu tarihten önce iştirakçiliği bulunup 08/09/1999 tarihi itibarıyla 50 ve daha yukarı yaşlarda bulunanların yaş haddi nedeniyle istekleri üzerine veya re'sen emekliye ayrıldıklarında fiili hizmet sürelerinin 10 yılı doldurmuş olması şartıyla emekli aylığına hak kazanmaları hususunu düzenlemekte olup, davacının 30 fiili hizmet yılını ve 61 yaşını doldurduğu gerekçesiyle re'sen emekliye sevk edilmesi hususunun bu maddeye göre değil, aynı Kanun'un mülga 39'uncu maddesine göre değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bakılan davaya konu uyuşmazlık bu çerçevede incelendiğinde;

4919 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile, 5434 sayılı Kanun'un 40'üncü maddesinin iştirakçilerin görevleri ile ilgilerinin kesilmesini gerektiren yaş haddi, 61 yaşını doldurdukları tarih olarak değiştirilmiş ise de, bu değişikliğin iptali istemiyle yapılan başvuru üzerine Anayasa Mahkemesi'nin 28/02/2004 tarih ve 25387 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan

T.C.

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

4. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/775

KARAR NO : 2022/501

08/10/2003 tarih ve E:2003/67, K:2003/88 sayılı kararı ile, anılan de i ikli in 65 ya mı doldurmamayanlar yönünden Anayasa'ya aykırı oldu una ve iptaline karar verilmi olup, Anayasa Mahkemesi'nin söz konusu kararı gere ince dava konusu i lemin tesis edildi i tarih itibariyle 5434 sayılı Kanun'un 40'ıncı maddesinde belirlenen ya haddi 65 olarak uygulanmaya devam edilmi tir.

Yukarıda yer verilen mevzuat ve açıklamaların birlikte de erlendirilmesinden; 5434 sayılı Emekli Sandı ı Kanunu'nda, mevzuatımızda genel olarak kabul edilmi bulunan memur güvencesinin do al sonucu olarak emeklilik uygulaması iste e ba lanmı olup, re'sen emekliye sevk uygulaması ise, istisnai nitelik ta ımakta, çalı ana ve hizmete yönelik birtakım artlara ba lı bulunmaktadır.

Di er taraftan, 5434 sayılı Kanun'da idarelere 30 hizmet yılını tamamlamı olanlar ile 61 ya mı dolduranların re'sen emekliye sevki konusunda takdir yetkisi verilmi ise de, bu yetki mutlak ve sınırsız olmayıp, emekliye sevk i leminin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun oldu unun hukuken geçerli, somut bilgi ve belgelerle kanıtlanması gerekmektedir.

Dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden; re'sen emekliye sevk edilen davacı hakkında hizmetlerini aksattı ı ya da etkin/verimli çalı madı ı veya görevini yapamayacak derecede bedenen ve fikren güçlü olmadı ı yolunda yapılan bir tespit ve somut bir verinin bulunmadı ı, her ne kadar iste e ba lı emeklilik talebinde bulunmu ise de, bu talebi kabul edilmeden önce talebinden vazgeçerek görevine devam etme iradesini ortaya koydu u, davalı idarece dava dosyasına sunulan belgelerin davacının re'sen emekliye sevk edilmesi için yeterli/gerekli nedenler olarak kabulüne imkan bulunmadı ı, öte yandan, Anayasa Mahkemesi'nce, i tirakçilerin görevden ili iklerinin kesilmesini gerektiren ya sınırının 61 ya olarak de i tirilmesine ili kin düzenlemenin iptal edildi i de göz önüne alındı ında, davalı idarece, mahalli idare hizmetlerinin ifası ile görevli olan belediyenin mali durumu da dikkate alınarak, personel maa larından kaynaklanan giderlerin azaltılarak tasarruf yapılabilmesi amacıyla hizmetinden aktif olarak yararlanılmadı ından bahisle davacının re'sen emekliye sevk edilmesine dair dava konusu i lemde hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki istinafa konu kararda ise hukuki isabet görülmemi tir.

Öte yandan, Anayasa'nın 125'inci maddesi hükmü uyarınca idare kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlü bulundu undan, hukuka uygun bulunmayan dava konusu i lem sebebiyle davacının mahrum kaldı ı parasal ve özlük haklarının (hak edi tarihinden) ödeme yapılmayan her bir ay için ayrı ayrı hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf ba vurusunun **kabulüne**, [REDACTED] . dare Mahkemesi'nin 01/04/2022 gün ve E:2021/775, K:2022/501 sayılı kararın **kaldırılmasına**, dava konusu i lemin **iptaline**, tazmin isteminin **kabulü** ile dava konusu i lem nedeniyle davacının yoksun kaldı ı parasal ve özlük haklarının hak edi tarihlerinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya **ödenmesine**, dava ve istinaf a masasına ait a a ıda dökümü yapılan toplam 519,00 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta gider avansının karar kesinle tikten sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen otuz (30) gün içerisinde **Danı tay'a temyiz yolu açık olmak üzere**, 13/10/2022 tarihinde oyçoklu uyla karar verildi.

Ba kan V.
U UR TA DEM R
97712

Üye
ABDULLAH DEM R
165641
X

Üye
ESENGÜL ALBAYRAK
SEKBAN
152960

T.C.

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

4. DARE DAVA DA RES

ESAS NO : 2022/1002

KARAR NO : 2022/1153

Dava A amasına Ait

Yargılama Giderleri (Davacı):

Ba vuru Harcı : 59,30 TL

Karar Harcı : 59,30 TL

YD Harcı : 97,70 TL

Vekalet Harcı : 8,50 TL

Posta Gideri : 49,00 TL

TOPLAM : 273,80 TL

stinaf A amasına Ait

Yargılama Giderleri (Davacı):

stinaf Ba v. Harcı : 220,70 TL

Posta Gideri : 24,50 TL

TOPLAM : 245,20 TL

KAR IOY :

stinaf dilekçesinde öne sürülen iddialar, istinaf ba vurusuna konu ██████ 1. dare Mahkemesi'nin 01/04/2022 tarih ve E:2021/775, K:2022/501 sayılı kararının dayandı ı gerekçeler kar ısında yerinde ve kararın kaldırılmasına neden olacak mahiyette görülmedi inden istinaf ba vurusunun reddine karar verilmesi gerekti i görü ve oyu ile, aksi yönde olan ço unluk kararına katılmıyorum.

Üye

ABDULLAH DEM R

165641

D.T.