

T.C.

2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO :

DAVACI : [REDACTED] TEMSİLEN TUM BELEDİYE VE YEREL YÖNETİM
HİZMETLERİ EMEKÇİLERİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. SEVGİ KARADUMAN
-UETS[16335-33682-50610]

DAVALI : [REDACTED] VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : [REDACTED]
-UEI [REDACTED] 30757]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, [REDACTED] Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nda görev yapmakta iken kamu görevinden ihraç edildikten sonra Cumhurbaşkanlığı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararına istinaden görevine iade edilmesi üzerine mahkeme kararı gereği görevde bulunmadığı dönemlere ilişkin olarak toplu bir şekilde ödenen sosyal denge sözleşmesi tazminatları ve faizlerinin geçmişe yönelik olarak vergilendirilmesinden sonra 2022/6 döneminde tekrar kümülatif vergi matrahına dahil edilmesi suretiyle fazladan yapılan gelir vergisi tahakkukunun iptali istemiyle açılan davada; geriye dönük olarak toplu maaş ödemesi yapılmasına karşın Sosyal Denge Sözleşmesi Tazminatı ödemesinin yapılmaması üzerine açtığı davanın kabulüne karar verildiği, ancak bu ödemenin 2. kez 2022 yılı kümülatif vergi matrahına dahil edildiği, 2022 yılı maaşından %15 oranında gelir vergisi kesilmesi gerekirken %27 oranında gelir vergisi kesildiği, mülkiyet hakkının ihlal edildiği, toplu ödemelerin 2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarına ait olduğu, dolayısıyla 2022 yılının gelir vergisi matrahına eklenmesinin mümkün olmadığı, vergilendirme esnasında ödemenin ait olduğu yılın esas alınması gerektiği, yapılan işlemlerin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Tevkif suretiyle alınan vergiye karşı 30 günlük süresi içinde dava açılmadığı, dava konusu olayın vergilendirme ve hesap hatalarının hiçbirisinin kapsamına girmediği, vergi kaybı nedeniyle hak kaybına uğranıldığı düşünülüyorsa 7075 sayılı Kanun uyarınca bu kaybın işverenden istenilmesi gerektiğinden davanın idari yargının konusuna girdiği, ücret gelirlerinin geçmiş dönemlere ilişkin olsa da nakden veya hesaben ödemenin gerçekleştiği dönemde elde edilmiş sayılacağı ve vergiyi doğuran olayın da aynı tarihte gerçekleştiği, asgari geçim indiriminin sadece ödemenin yapıldığı dönemde tahakkuk eden vergiden mahsup edilerek uygulandığı, 7075 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 10. maddesinde toplu ücret ödemelerinin vergilendirilmesine yönelik bir düzenleme yapılmadığı, yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren [REDACTED] 2. Vergi Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Her ne kadar davacı tarafından, bakılan davanın konusunun, fazladan kesilen gelir vergisinin düzeltilerek iade edilmesi konusunda yetkisi bulunmayan [REDACTED] Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından tesis edilmiş olan 01.07.2022 tarih ve 106288 sayılı işlemin iptali olduğu belirtilmişse de; [REDACTED] Bölge İdare Mahkemesi 1. Vergi Dava Dairesi'nin 11/01/2022 tarih ve E:2021/911, K:2022/34 sayılı kararı ile 20/01/2022 tarih ve E:2021/1651, K:2022/53 sayılı kararları doğrultusunda, sosyal denge sözleşmesi tazminatları ve faizlerinin geçmişe yönelik olarak vergilendirilmesinden sonra 2022/6

2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/558

KARAR NO : 2022/824

döneminde tekrar kümülatif vergi matrahına dahil edilmesi suretiyle fazladan gelir vergisi tahakkuku yapıldığı iddia edilerek açılan davanın, söz konusu ödemelerin dahil olduğu gelir vergisinin tevkifatına karar açıldığı ve bakılmakta olan davada dava konusu ile ilgili fazladan yapıldığı ileri sürülen gelir vergisi tahakkukuna ilişkin kararın iptali istenmektedir.

Dava, [REDACTED] Büyük ehir Belediye Başkanlığı'nda görev yapan davacının, kamu görevinden ihraç edilmesinden sonra Cumhurbaşkanlığı Olağanüstü Hal İstisnaları İnceleme Komisyonu kararına istinaden görevine iade edilmesi üzerine mahkeme kararı gereğince görevde bulunmadığı dönemlere ilişkin olarak toplu bir şekilde ödenen sosyal denge sözleşmesi tazminatları ve faizlerinin geçmişiyle yönelik olarak vergilendirilmesinden sonra 2022/6 döneminde tekrar kümülatif vergi matrahına dahil edilmesi suretiyle fazladan yapılan gelir vergisi tahakkukunun iptali istemiyle açılmıştır.

Her ne kadar davalı idare tarafından, davanın süresinde açılmadığı ve davacı tarafından görev yaptığı idareye kararlı idare mahkemelerinde dava açılması gerektiğinden bahisle bakılmakta olan davada idare mahkemelerinin görevli olduğu yönünde usuli itirazlarda bulunulmuşsa da; 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 6. maddesi gereğince konusu "gelir vergisi" olan uyuşmazlığın görüşme ve çözümünde Mahkememizin görevli olması ve Anayasa'nın 40. maddesi hükmü gereğince dava konusu tevkifat ile ilgili kararın vuruşacağı makam ve süre hususunda bilgilendirme yapılmaması nedeniyle davalı idarenin aksi yöndeki usuli itirazları yerinde görülmemiştir.

193 Sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinde "Gerçek kişilerin gelirleri gelir vergisine tabidir. Gelir bir gerçek kişinin bir takvim yılı içinde elde ettiği kazanç ve iratların safi tutarıdır." düzenlemesine yer verilmiş, aynı kanunun 103. maddesinde gelir vergisine tabi kazançların vergi nispetleri düzenlenmiştir.

7075 Sayılı Olağanüstü Hal İstisnaları İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkındaki Kanun Hükmünde Kararname'nin Değişiklikleri ile Kabul Edilmesine Dair Kanununun, "Kararların Uygulanması" başlıklı 10. Maddesinin ilk fıkrasında ".....lgililerin kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin kanun hükmünde kararname hükümleri, bu fıkrafta belirtilen kişiler bakımından tüm hüküm ve sonuçlarıyla birlikte ortadan kalkmış sayılır. Bu kapsamda göreve başlayanlara, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden ay başından göreve başladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal hakları ödenir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Tüm bu mevzuatın birlikte değerlendirilmesinden gelir vergisinin; kazancın ait olduğu yıl içinde vergilendirilmesi gerektiği ve olağanüstü hal kanun hükmünde kararnameleri ile kamu görevinden ihraç edilenlerin 7075 sayılı olağanüstü hal kanun hükmünde kararnamesi kapsamında göreve iade olmaları durumunda hiç ihraç edilmemiş gibi mali haklarının iade edilmesi gerektiği sonucuna varılmaktadır.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 94. maddesinin 1. fıkrasında, Kamu idare ve müesseseleri, iktisadi kamu müesseseleri, sair kurumlar, ticaret şirketleri, ortaklıkları, dernekler, vakıflar, dernek ve vakıfların iktisadi işletmeleri, kooperatifler, yatırım fonu yönetenler, gerçek gelirlerini beyan etmeye mecbur olan ticaret ve serbest meslek erbabı, zirai kazançlarını bilanço veya zirai işletme hesabı esasına göre tespit eden çiftçilerin ailedeki bentlerde sayılan ödemeleri (avans olarak ödenenler dahil) nakden veya hesaben yaptıkları sırada, istihkak sahiplerinin gelir vergilerine mahsuben tevkifat yapmaya mecbur oldukları ve 1. fıkrasının 1. bendinde, hizmet erbabına ödenen ücretler ile 61. maddede yazılı olup ücret sayılan ödemelerden 103. ve 104. maddelere göre tevkifat yapılacağı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; [REDACTED] Büyük ehir Belediye Başkanlığı'nda görev yapan davacının kamu görevinden ihraç edilmesinden sonra, Cumhurbaşkanlığı Olağanüstü Hal İstisnaları İnceleme Komisyonu kararı üzerine görevine iade edildiği, UYAP sistemi üzerinden yapılan incelemeden önce, davacı tarafından görevde bulunmadığı dönemlere ilişkin olarak sosyal denge tazminatı ödenmemesi

2. VERG MAHKEMES

ESAS NO : 2022/558

KARAR NO : 2022/824

nedeniyle açılan davaya ili kin istinaf incelemesi sonucunda [REDACTED] Bölge dare Mahkemesi 4. dari Dava Dairesi'nin 30/03/2022 tarih ve E:2021/3150 ve K:2022/875 sayılı kararı ile sosyal denge tazminatlarının yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verildi i, daha sonra, davacıya görevde bulunmadı ı dönemlere ili kin sosyal denge sözleşmesi tazminatlarının ve faizlerinin 17.05.2022 tarihinde toplu bir ekilde ödendi i, yapılan ödeme sırasında bahse konu ödemelerin geçmi e yönelik olarak düzenlenen bordro ile geçmi e yönelik olarak vergilendirildi i, ancak, daha sonra, söz konusu ödemelerin 2022/6 döneminde tekrar kümülatif vergi matrahına dahil edilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacıya geçmi dönemlere ili kin olarak toplu bir ekilde ödenen sosyal denge sözleşmesi tazminatları ve faizlerine ili kin olarak düzenlenen maa bordrosu ile davacının 2022/6 dönemine ili kin düzenlenen maa bordrosunun birlikte incelenmesinden, davacının görevine hiç ara vermedi inin ve geçmi e dönük olarak yapılan söz konusu ödemelere hukuken aslında ait oldukları geçmi dönemlerde hak kazandı ının kabulüyle yapılan ödemelerin, zaten, 2016, 2017, 2018, 2019 ve 2020 yıllarının ilgili aylarına ili kin olarak ayrı ayrı belirlenen gelir vergisi matrahları üzerinden gelir vergisi yönünden vergilendirildi i, ancak, daha sonra, söz konusu ödemelerin, ait olmadıkları ve bir ilgililerinin bulunmadı ı 2022 yılının Haziran ayının kümülatif gelir vergisi ve aylık gelir vergisi matrahına tekrar dahil edildi i, bu nedenle 2022/6 döneminde fazladan gelir vergisi tahakkuku ve kesintisi yapıldı ı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacıya görevde bulunmadı ı geçmi dönemlere ili kin olarak toplu bir ekilde ödenen sosyal denge tazminatları ve faizlerinin 2016, 2017, 2018, 2019 ve 2020 yıllarının ait oldukları aylarına ili kin olarak ayrı ayrı belirlenen gelir vergisi matrahları üzerinden zaten gelir vergisi yönünden vergilendirilmi olmasına rağmen, söz konusu ödemelerin ait ve ilgili olmadıkları 2022 yılının Haziran ayının kümülatif gelir vergisi matrahına ve aylık gelir vergisi matrahlarına tekrar dahil edilmesi suretiyle fazladan tahakkuk ve tahsil edilen gelir vergisinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın kabulüne**, dava konusu tahakkuk i leminin iptaline, a a ıda dökümü yapılan 186,20-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta avansının re'sen davacıya iadesine, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/1'inci maddesi uyarınca dava konusunun 9.000,00-TL (Dokuz Bin Türk Lirası)'nın altında olması nedeniyle **istinaf yolu kapalı (kesin)** olmak üzere, 28/11/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
FAT H UYANIK
192826

YARGILAMA G DERLER	:
Ba vurma Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Dosya Masrafı :	7,00 TL
Posta Gideri :	87,00 TL
TOPLAM :	186,20 TL