

T.C.

**DARE MAHKEMES**

**ESAS NO:**

**KARAR NO: 2**

**DAVACI:** adına Tüm Belediye ve Yerel Yönetim Hizmetleri  
Emekçileri Sendikası

**VEKİL :** Av. Sevgi KARADUMAN

Sümer 2 Sokak No:29/7 Kat:4 Kızılay/ANKARA

**DAVALI:** Büyük ehir Belediye Başkanlığı /

**VEKİL :** Av

**DAVANIN ÖZET :** Büyük ehir Belediye Başkanlığı Fen İşleri Dairesi Başkanlığı, hale ve idareler Übe Müdürlüğü'nde memur olarak görev yapan davacının; Yol Asfalt İşçileri emrinde görevlendirilmesine ilişkin 21.04.2014 tarih ve 651 sayılı İhale Müessesinin; geçici görevlendirme için aranan; somut gerekçe gösterilmesi, belirli bir süre ve görev için tesis edilmesi şartlarının oluşması, idarenin takdir yetkisi olmakla birlikte bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET :** Davaya konu görevlendirme İhale Müessesinin, doğrudan davacının şahsi menfaatini ilgilendiren subjektif nitelikte, bireysel ve özgül bir idari İhale Müessesinin olduğundan davanın bizzat davacı tarafından açılması gerektiği sendikanın davada bir menfaati olmadığından davanın 2577 sayılı Yasanın 15/1-b bendi uyarınca ehliyet yönünden reddine karar verilmesi gerektiği; esas yönünden ise; görevlendirmenin 6360 sayılı Kanunla Büyükşehir Belediye sınırlarının il mülki sınırlar olarak genişletilmesi üzerine, hizmetin daha hızlı ve etkin bir biçimde yürütülebilmesi, kamu hizmetinin denetimli ve kamu yararı ihtiyacına uyum sağlamak için yapıldığı, aksi yöndeki iddiaların yersiz olduğu, bireyin zararı ile kamu yararı çatışmasında kamu yararının üstün olacağı, tesis edilen idari İhale Müessesinde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren DARE MAHKEMESİ'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmemektedir. Dosyası incelenerek İhale Müessesinin esas hakkında gereği görülmüştür:

Dava; Büyükşehir Belediye Başkanlığı Fen İşleri Dairesi Başkanlığı, hale ve

T.C.

. DARE MAHKEMES

ESAS NO:

KARAR NO:

dari ler ube Müdürlü ü'nde memur olarak görev yapan davacının, Yol Asfalt lçe efl i emrinde görevlendirilmesine ili kin 21.04.2014 tarih ve 651 sayılı i lemin iptali istemiyle açılmış tır.

657 Devlet Memurları Kanunu'nda, aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemi olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmi olan görev alanı içinde yer alan “geçici” nitelikteki bir hizmeti ya da de i en sosyal, ekonomik ve kültürel ko ulların sonucu ortaya çıkan henüz örgütsel altyapısı olu turulmamı ve bir kadro ile ilgilendirilmemi olan “yeni bir kamu hizmetini” yürütmek amacı ile durumu uygun olan kamu görevlilerini yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirmeleri olanaklıdır. Bu i lemin kurulmasında yukarıda nitelendirilen kamu hizmetlerinin yürütülmesi amaç edinilmeli, kamu yararı ile ba da mayan örne in kamu görevlisini görevinden uzakla tırmak veya onu cezalandırmak gibi hizmet gereklerine ters dü en bir sonuç amaçlanmamalıdır.

Geçici görevlendirmede idarenin sahip oldu u takdir yetkisini hizmetin gerekli kıldı ı durumlarda kullanması, görevlendirme süresinin belirli olması ve öngörülen sürenin sonunda ilgilinin kadro görevine döndürülmesi gerekmektedir. Yani geçici görevlendirilmenin belirli süre için ve geçici bir hizmete yönelik olması zorunludur. Aksi takdirde sürekli bir hizmetin görülmesi naklen atamayı gerektirip, geçici görevlendirme yoluna bu durumda ba vurulması mümkün de ildir. darenin süreklilik gösteren hizmetlerinin yerine getirilmesinde ihtiyaçduyulan belli nitelik ve sayıdaki kamu görevlisi ihtiyacının ise memur hukukunda asıl olan naklen atama yolu ile giderilece i açıktır.

Bununla birlikte, geçici olarak görevlendirilen personelin hangi somut görevleri yapacakları hususunun ayrıntılı olarak önceden belirlenmesi, geçici görevlendirme konusunda zorunluluk bulunması ve personelin kadro görevini ifa etti i yer ile geçici olarak görevlendirildi i yer arasında co rafi farklılık bulunması halinde mahallinde bulunan personel tarafından söz konusu kamu hizmetinin yerine getirilmesinin mümkün olmaması gibi ko ulların da mevcut olması halinde geçici görevlendirmenin hukuka uygun sayılabilece i tabidir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı Fen leri Dairesi Ba kanlı ı hale dari ler ube Müdürlü ünde memur olarak görev yapan davacının, Yol Asfalt lçe efl i emrinde görevlendirilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı, idarece dava konusu i lemin içeri inde herhangi bir gerekçeye yer verilmemekle birlikte savunma dilekçesinde özetle, 6360 sayılı Kanunun yürürlü e girmesiyle birlikte l Özel dairesi'nin tüzel ki ili inin sona erdi inin, mücavir alan sınırlarının il sınırlarına geni letildi inin, bu kapsamda hizmetin devamlılı ı ve daha etkin yürütülmesi açısından davacının görevlendirildi i dahil toplam 16 ilçeye Fen leri Dairesi Ba kanlı ı Yol ve Asfalt ube Müdürlü ü'ne ba lı ilç eflikleri kuruldu unun, kurulan bu efliklere de Fen leri Daire Ba kanlı ı'nda görevli bir kısım

T.C.

DARE MAHKEMES

ESAS NO:

KARAR NO: 2

personelin görevlendirildi inin belirtildi i anla ılmaktadır.

Olayda, dava konusu görevlendirme i leminde görevlendirmenin süresi belirtilmedi i gibi, personel ihtiyacının sürekli bir hizmetin görülmesine ili kin bir nitelikte oldu u, dolayısıyla geçici nitelikte olmayan bu ihtiyacın naklen atama yolu ile giderilmesi gerekti i anla ılmakla, i lemin geçici görevlendirme müessesinin niteli ine ve amacına aykırı ekilde tesis edildi i sonucuna varılmı tır.

Bu durumda, Büyük ehir Belediye Ba kanlı 1, Fen leri Dairesi Ba kanlı 1, hale ve dari ler ube Müdürlü ü'nde memur olarak görev yapan davacının, aynı Ba kanlık, Yol ve Asfalt ube Müdürlü ü, Yol Asfalt lçe efli i emrinde görevlendirilmesine ili kin 21.04.2014 tarih ve 651 sayılı i lemdehukuka ve mevzuata uyarlık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 313,30 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içinde Bölge dare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 07/05/2015 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
HAMD ENLER  
37834

Üye  
GÜLER KODAL  
107171

Üye  
ABDULKAD R  
AKÇAKOCA  
138923

YARGILAMA G DER :

Ba vurma Harcı:	25,20 TL
Karar Harcı:	25,20 TL
Y.D. Harcı:	41.50TL
Y.D. tiraz Harcı:	68.60TL
Vekalet Harcı:	3,80 TL
Posta Gideri:	149,00 TL

TOPLAM: 313,30 TL