

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
7. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : [REDACTED] 9
KARAR NO : 20 [REDACTED]

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : [REDACTED]
VEKİL : [REDACTED]-Aynı Adreste
KARŞI TARAFA (DAVACI) : [REDACTED] adına Tüm Belediye ve Yerel Yönetim Hizmetleri Emekçileri Sendikası
VEKİL : Av. Sevgi KARADUMAN (e-tebligat)
STEMİN ÖZETİ : Davalı idare bünyesinde çalışan davacı tarafından, davalı idare ile Tüm Belediye ve Yerel Yönetim Hizmetleri Emekçileri Sendikası (Bem-Bir-Sen) arasında 01/01/2020-31/12/2020 tarihleri arasında geçerli olmak üzere imzalanan "Sosyal Denge Tazminatı Sözleşmesi" 7. maddesinin (g) bendinde yer alan "Kurul raporları ve yataklı tedaviler hariç, raporlu olanlar raporlu oldu u sürece Sosyal Denge Tazminatından faydalanamazlar" düzenlemesi gereğince 14 günlük Sağlık raporu alındı ndan bahisle raporlu oldu u günler için sosyal denge tazminatı ödenmemesi üzerine, ödenmeyen sosyal denge tazminatının tarafına ödenmesi isteminin reddine ilişkin 04.01.2021 tarih ve E.573479 idari karar ile söz konusu idarenin dayanağı olan anılan sözleşmenin " 7. Maddesinin (g) bendinin iptali ile idarenin nedeniyle mahrum kalınan parasal hakların yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılan davada; davalı idare ile Belediye ve Özel DARE Çalışanları Birliği Sendikası arasında 30/12/2019 tarihinde imzalanan Sosyal Denge Tazminatı Sözleşmesinin ilk halinde düzenlenen 7/b maddesinde sağlık nedeniyle işe gelemeyen personelin sosyal denge sözleşmesinden yararlanma şartlarının belirlendiği, bu belirlenimin bazı istisnalar barındırarak, uzun süreli ve önemli bazı hastalıklara yakalananların bu şartlardan istisna tutulduğu, diğer hastalıklara yakalanıp tek hekimli sağlık raporu alınması halinde, raporlu oldu u sürece sosyal denge tazminatından yararlanamayacağı, böylece sağlık raporu alan kamu personeline tazminat ödemelerinin, Hukuk Devleti ilkesinin doğal ve zorunlu bir sonucu olan ölçülülük ilkesi ve hakkın özüne dokunmama kriteri ihlal edildiği, herhangi bir şekilde tek hekimli sağlık raporu alanlara söz konusu tazminat ödemesinin tamamen kesilmesi sonucu doğurduğu ve ölçülülük ilkesini zedelediği, öte yandan, davalı idare ile imzalanan sözleşmenin dayanağı olan toplu sözleşme ve bahse konu toplu sözleşmenin dayanağı olan yasanın öngörülmemeyen bir sınırlamanın, idarece yapılan düzenlemelerle getirilebileceğinin kabulü de, hakkın özüne dokunma anlamı taşıdığı sonuç ve kanaatine varıldığı, bu durumda, Bem Bir-Sen ile davalı idare arasında 30/12/2019 tarihinde akdedilen ve 01/01/2020-31/12/2020 tarihleri arasında kapsayan sosyal denge tazminatı sözleşmesinin, 7. maddesinin (g) bendinde yer alan "Kurul raporları ve yataklı tedaviler hariç, raporlu olanlar raporlu oldu u sürece Sosyal Denge Tazminatından faydalanamazlar" ibaresinde hukuka aykırılık görülmediği, hukuka aykırı bulunan bahse konu sözleşme maddesine dayanılarak, 14 günlük tek hekimli sağlık raporu alındı ndan bahisle davacıya sosyal denge tazminatı ödemesinin yapılmamasına yapılan

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
7. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : [REDACTED]

İtirazın reddine ilişkin ilerde de hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu ilişkin iptaline, davacının ödenmeyen sosyal denge tazminatının isteminin kabulüne, ödenmeyen sosyal denge tazminatının davalı idareye başvuru tarihi olan 04/01/2021 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, ilişkin olarak Ankara 12. Daire Mahkemesince verilen 29/04/2021 tarih ve E:2021/[REDACTED], K:2021/892 sayılı kararın; sosyal denge tazminatının memurun sunduğu hizmette azalmayan sebep olan belli artlarda ödenmemesi yaklaşımının, söz konusu tazminatın verilen hizmetle orantılı olması gerekliliğinden kaynaklandığı ileri sürülerek istinafen incelenmesi ve kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 7. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanun'unun de 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görülmüştür :

İstinaf başvurusuna konu idare mahkemesi kararı usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından istinaf başvurusunun reddine, ayrıca idari dökümü yapılan istinaf safhasına ait 192,10- TL yargılama giderinin davalı üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın daha önce talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra ilgili taraflara iadesine, 2577 sayılı Kanununun de 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 07/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
Mustafa ELÇİM	Erkan DEMİRTAŞ	Ender GÜNGÖR
33223	37980	103138

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ :

İstinaf Başvurma Harcı : 162,10 TL
Posta Gideri : 30,00 TL
TOPLAM : 192,10 TL

A.K.11/10/2021