

T.C.

DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2

KARAR NO:

DAVACI: ADINA TÜM BELED YE VE YEREL YÖNET M
H ZMETLER EMEK LER SEND KASI

VEK L : AV. SEVG KARADUMAN

Sümer 2 Sokak No:29/7 Kat:4 Kızılay ankaya/ANKARA

DAVALI:

VEK L :

STEM N ÖZET : Genel Müdürlü  Makina kmal ve Tesisler Daire Ba kanlı ı Makine letme ube Müdürlü nde görev yapan davacının, le ubesi araç parkında bulunan araçların takip ve kontrol i leri ile kalem memuru olarak görev yapmak üzere görevlendirilmesine ili kin 05.02.2015 günlü, 543 sayılı yazı ile bildirilen 03.02.2015 tarih ve 520 Genel Müdür Olur'lu i lemin; davacının görevlendirildi i birimde hizmetine duyulan ihtiyacın ortaya konulmadı ı, belli bir süre belirtilmeden i lemin tesis edildi i, ayrıca sendika yöneticisi olması nedeniyle i lemin 4688 sayılı Yasaya aykırı oldu undan bahisle iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Dava konusu i lemin atama i lemi olmayıp, görevlendirme i lemi oldu u, davacının hizmetine ihtiyacen dava konusu i lemin tesis edildi inden bahisle davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren dare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek i in gere i gr öldü:

Dava; Genel Müdürlü  Makina kmal ve Tesisler Daire Ba kanlı ı Makine letme ube Müdürlü nde görev yapan davacının, Ceyhan le ubesi araç parkında bulunan araçların takip ve kontrol i leri ile kalem memuru olarak görev yapmak üzere görevlendirilmesine ili kin 05.02.2015 günlü, 543 sayılı yazı ile bildirilen 03.02.2015 tarih ve 520 Genel Müdür Olur'lu i lemin iptali istemiyle aılmı tır.

2560 sayılı stanbul Su ve Kanalizasyon dairesi Genel Müdürlü  Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 12. maddesinin 2. fıkrasında "Daire ba kanları Tefti ve Kontrol Kurulu Ba kanı ve 1 inci Hukuk M aviri Genel Müdürün teklifi, yönetim kurulunun kararı ve stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanının onayı ile, müdürler, teknik elemanlar, avukatlar, mfetti ler, daire ba kan yardımcıları ve doktorlar Genel Müdürün teklifi zerine Yönetim Kurulu kararı ile, SK 'nin di er personeli Genel Müdür tarafından atanır." hükmüne yer verilmi tir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 18. maddesinin 2. fıkrasında; "Kamu i vereni, i yeri sendika temsilcisi, sendika ve sendika ube yöneticilerinin i yerini sebebini açık ve kesin ekilde belirtmedikçe de i tiremez." hükmü yer almaktadır.

Bu maddeye göre, i yeri sendika temsilcisi, sendika ve sendika ube yöneticilerinin i yerinde de i iklik yapılabilmesi için, bu de i ikli in sebebini açık ve kesin ekilde belirtilmesi gerekli olup, bu sebebini yeri de i tirmeyi gerektirecek nitelikte olması

T.C.

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :

KARAR NO:

gerekir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Genel Müdürlüğü Makina İkmal ve Tesisler Daire Başkanlığı Makine İşletme Şube Müdürlüğünde görev yapan davacının, İlçe Şubesi araç parkında bulunan araçların takip ve kontrol işleri ile kalem memuru olarak görev yapmak üzere görevlendirilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, idarece dava konusu işlemin içeriğinde herhangi bir gerekçeye yer verilmemekle birlikte savunma dilekçesinde ve eki belgelerde özetle, Ceyhan İlçe Şubesi araç parkında araçların takip ve kontrolü, personele ilişkin iş ve işlemler için tecrübeli, merkezi tanıyan, merkezle rahat iletişime geçebilecek memura ihtiyaç olduğundan bahisle davacının geçmiş birikiminden yararlanmak amacıyla atamanın yapıldığının belirtildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacının atandığı yerde araç parkında araçların takip ve kontrolü işinin davacı dışında başka personelle yürütülebileceği açık olduğundan, Tüm Belediye ve Yerel Yönetim Hizmetleri Emekçileri Sendikası Şube Yöneticisi olan davacının kadro görevinden fiilen uzaklaştırılması sonucunu ortaya çıkaran dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; her ne kadar davalı idarece, yapılan işlemin atama işlemi olmayıp görevlendirme işlemi olduğu ileri sürülmekte ise de; atamanın geçici değil sürekli bir kamu hizmetinin giderilmesi gayesiyle yapılması ve herhangi bir süre ile sınırlandırılmaması, ayrıca işlemin personelinin atanmalarını düzenleyen 2560 sayılı Kanun'un 12.maddesine dayandırılması birlikte değerlendirildiğinde; işlemin atama işlemi olduğu kabul edilmek suretiyle davalı idare iddiasına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 161,70 TL yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, YD İtiraz aşamasında davalı idare tarafından yapılan 18,00 TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Adana Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 10/09/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SERAP

Üye
NURDAN

Üye
SERKAN

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı:	27,70 TL
YD Harcı :	45,60 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri:	56,60 TL

TOPLAM: 161,70 TL

T.C.

[REDACTED]

DARE MAHKEMES

ESAS NO : [REDACTED]

KARAR NO: [REDACTED]

Posta Gideri:

18,00 TL

TOPLAM:

18,00 TL

GG 06/10/2015