

T.C.

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2

KARAR NO : 2

DAVACI : [REDACTED] temsilen Tüm Belediye ve Yerel
Yönetim Hizmetleri Emekçileri Sendikası

VEKİLİ : AV. NAZAN SAKALLI AKTAŞ
-UETS[16496-94342-71730]

DAVALI : [REDACTED] SU VE KANALİZASYON İDARESİ GENEL
MÜDÜRLÜĞÜ

VEKİLLERİ : [REDACTED]
-UETS[16602-[REDACTED]]
[REDACTED]
-UETS[16609-[REDACTED]]

DAVANIN ÖZETİ : [REDACTED] Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Plan Proje Dairesi Başkanlığı'nda inşaat mühendisi olarak görev yapmakta olan davacının, Arıtma Tesisleri Dairesi Başkanlığına görevlendirilmesine ilişkin 26. [REDACTED] 1 tarih ve 2 [REDACTED] 8 sayılı işleme yaptığı itirazının reddine ilişkin E-520 [REDACTED] -900-229 [REDACTED] sayı ve 14 [REDACTED] 1 tarihli işlemin; açıkça hukuka aykırı olduğu, davacının sendika şube başkanlığına seçildiği, işyeri sendika temsilcisi ve şube yöneticilerinin işyeri değişikliğinin açık ve kesin sebeplere dayanması gerektiği, yapılan görevlendirmenin dayanağının bulunmadığı, davalı idare bünyesinde yaklaşık 30 tane inşaat mühendisi bulunmakta iken hangi gerekçe ile kendisinin görevlendirildiğinin açıklanmadığı, görevlendirildiği birimde görev yapan iki mühendisin yakın zamanda ihtiyaç olmadığı gerekçesiyle başka birime görevlendirildiği ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın görev, hak düşürücü süre, zamanaşımı ve hukuki yarar yönünden reddi gerektiği, davacının sendikal haklarına müdahale edilmediği sendikal faaliyetlerine engel olunmadığı, davacının görevlendirmesinin uzak bir yere yapılmadığı, Genel Müdürlüğün İdari Hizmet binası ile Arıtma tesisleri Daire Başkanlığı'nın hizmet binası olan [REDACTED] Atık Su Arıtma Tesisi arasında yaklaşık 5 km. mesafe bulunduğu, davacının bir iş yeri temsilcisi olmayıp şube yöneticisi olduğu, kendisine sendikal izinlerin verildiği, davacının hiçbir şekilde maddi ve manevi zarara uğramadığı, haftada 1 gün izin verildiği ve sendikal faaliyetlere karışılmadığı, görev yaptığı birimde davacının sendikasının kendisi dışında sadece 1 üyesi olduğu, il genelinde de 77 üyesi bulunduğu, görev yeri değişikliğinin hak ihlaline sebep olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren [REDACTED] İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Davalı idarenin gerekçesiz, şablon ifadelerle yer verdiği usuli itirazları yerinde



T.C.

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : [REDACTED]

KARAR NO : [REDACTED]

görülmeyerek esasa geçildi.

Dava, [REDACTED] Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Plan Proje Dairesi Başkanlığı'nda inşaat mühendisi olarak görev yapmakta olan davacının, Arıtma Tesisleri Dairesi Başkanlığına görevlendirilmesine ilişkin 26.08.2021 tarih ve 21318 sayılı işleme yaptığı itirazının reddine ilişkin E-52016187-900-22961 sayı ve 14.09.2021 tarihli işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

[REDACTED] **Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Teşkilat Yönetmeliğinin Genel Müdürün Görev ve Yetkileri başlıklı 13/h) maddesinde;** "Yönetim Kurulu tarafından tayin edilenler haricinde kalan memurları tayin etmek ve işçi almak" hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda; **aynı kurum içinde geçici görevlendirme** konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan **"geçici"** nitelikte bir hizmeti ya da değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan henüz örgütsel altyapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan **"yeni bir kamu hizmetini"** yürütmek amacı ile durumu uygun olan kamu görevlilerinin, **"kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere"** atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklıdır.

Memurların geçici görevlendirme suretiyle başka yerde görevlendirilmesi konusunda idarenin takdir yetkisi bulunmakla birlikte, bu yetki kullanılırken, kurumun görev alanı içinde yer alan belli bir hizmeti yürütmek amacı ile o hizmetle ilgili konuda uzmanlaşmış kamu görevlilerinin kadroları uhdelinde kalmak koşulu ile belirli bir süre ile geçici görevlendirilmesi mümkün bulunmaktadır. İdarenin bu konuda sahip olduğu takdir yetkisini, hizmetin gerekli kıldığı durumlarda kullanması, **sürenin belirli olması** ve hizmetin ifası için öngörülen sürenin sonunda ilgilinin kadro görevine döndürülmesi gerekmektedir. Diğer bir anlatımla, **geçici görevlendirmenin belli bir süre için ve geçici bir hizmete yönelik olması zorunludur.** Aksi takdirde, sürekli bir hizmetin görülmesi, naklen atamayı gerektirip, geçici görevlendirme yoluna bu durumda başvurulması mümkün değildir. Geçici görevlendirme işleminin kurulmasında henüz örgütsel yapısı oluşturulmamış bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan yeni bir kamu hizmetini yürütmek amacı ile durumu uygun olan kamu görevlilerinin görevlendirilmesinde kamu hizmetinin yürütülmesi amaç edinilmeli, kamu yararı ile bağdaşmayan, örneğin kamu görevlisini görevinden fiilen uzaklaştırmak, onu cezalandırmak gibi hizmet gereklerine ters düşen bir sonuç amaçlanmamalıdır.

Öte yandan **4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanununun 'Sendika üyelerinin ve yöneticilerinin güvencesi' başlıklı 18. maddesinin 2. fıkrasında;** "Kamu işvereni, işyeri sendika temsilcisi, sendika işyeri temsilcisi, sendika il ve ilçe temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini sebebini açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremez." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı [REDACTED] Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Plan Proje Dairesi Başkanlığı'nda inşaat mühendisi olarak görev yapmakta iken 26/[REDACTED] 1 tarihli işlem ile Arıtma Tesisleri Dairesi Başkanlığına görevlendirildiği, 31/08/2021 tarihli başvurusu ile sendikal faaliyetlerine engel olan görevlendirme kararının iptalinin istenildiği, başvurusunun 14/[REDACTED] 1 tarihli ve E-520/[REDACTED]-900/[REDACTED] 961 sayılı işlem ile reddi üzerine,



T.C.
[REDACTED]
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2 [REDACTED]
KARAR NO : 20 [REDACTED]

anılan işlemin iptali istemiyle hukuki incelemesi yapılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, sendika şube başkanı olan davacının görevlendirilmesinde 4688 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak açık ve kesin bir sebep ortaya konulmadığı, görevlendirmeye yapılan itirazın reddine ilişkin dava konusu işlemde de inşaat mühendislerinin yapacakları işlere ilişkin genel geçer ifadeler yer verildiği, davacı özelinde bir açıklama yapılmadığı gibi görevlendirme işleminin sürekli veya geçici olduğuna dair herhangi bir ibare de bulunmadığı, davacının hizmetinden ne şekilde yararlanılacağı ve Arıtma Tesisleri Daire Başkanlığının bu husustaki personel ihtiyacının somut bilgi ve belgelerle kanıtlanamadığı anlaşıldığından dava konusu işlemde hizmetin gereklerine ve hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 570,00-TL yargılama gideri ile A.A.ÜT. uyarınca belirlenen 5.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, önceden istemde bulunulmaması halinde artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya re'sen iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde [REDACTED] İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 03/10/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALİ HÜKÜM
165655

Üye
EDA DEMİRTAŞ
195012

Üye
İREM YILDIZ DAĞ
192872

YARGILAMA GİDERİ	
Başvuru Harcı	: 59,30 TL
Karar Harcı	: 59,30 TL
Vekalet Harcı	: 8,50 TL
Posta Gideri	: 124,50 TL
YD Harcı	: 97,70 TL
YD İtiraz Harcı	: 220,70 TL
TOPLAM	: 570,00 TL

